

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЗНАНИЕ В УСЛОВИЯХ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕСТВА

С.В. Лапина, г. Минск, Беларусь

Общественные трансформации, происходящие в глобальном масштабе, привели к осознанию того факта, что сформировавшееся еще в прошлом веке информационное общество – это упрощенный вариант социального устройства, в котором технологии создания, трансляции и потребления информации стали играть роль главного фактора социальной динамики. В XXI веке отчетливо проявились тенденции, которые еще не в полной мере проанализированы, но уже получили пока условное название – движение к обществу знания (Knowledge Society or Knowledge-based Society).

Белорусское общество, которое вступило в сложный период преобразований в конце XX века, вынуждено осуществлять социальные трансформации с учетом общемировых тенденций. Этим объясняется интерес белорусских исследователей к социальным наукам, среди которых социология занимает особое место. Социологические знания позволяют моделировать социальные трансформации и прогнозировать их последствия, в том числе те, которые затрагивают права и свободы каж-

дой отдельно взятой личности, различных социальных групп и общностей, общества в целом. Использование социологической информации в управлении социальными процессами позволило белорусскому обществу избежать крайне негативных социальных последствий – социальной напряженности и социальных взрывов, которые характерны практически для всех постсоветских стран.

Кроме того, социология выполняет важную методологическую функцию в современном научном знании, встраивая в процесс современной научно-познавательной деятельности особую, субъектную составляющую. Эта ситуация требует еще раз переосмыслить теоретико-методологические проблемы социологии. Белорусская социология в этом плане имеет серьезные методологические традиции, истоки которых базируются на разработках русской (российской) школы социологии, связанных с именами Н.Михайловского, А.Богданова и других мыслителей конца XIX- начала XX веков, занимавшихся обоснованием субъективного метода познания и его использования в социологических исследованиях.

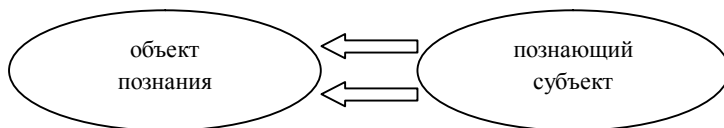
Субъектный подход, сформировавшийся в отечественной социологии еще в прошлых веках как методологическая ориентация, актуализируется, на наш взгляд сегодня в условиях постмодернистской социокультурной ситуации, характерной для глобализирующегося мира.

На фоне процессов современной глобализации особо обращает на себя фактор, который получил название поликультурность. Объединяющийся и объединенный социальный мир оказывается соединением разных культур, носителями которых являются различные социальные группы и общности. Даже в рамках одного государства эта культурная разнородность является очевидной, она связана не только с этническими, но и демографическими, социально-профессиональными и многими другими факторами. Социология как теория социальной реальности не может уйти от осознания фактора мультикультурализма. Более того, решение этого вопроса в рамках социологической теории может стать алгоритмом решения проблемы поликультурности в научном познании в целом, а также в социальной практике формирующегося общества знаний.

Очевидно, что в современной, постмодернистской социокультурной ситуации со стороны приверженцев классической науки наблюдается непонимание «чрезмерной» увлеченности социологов-теоретиков методологической проблематикой. Для ученых классической методологической направленности объект и субъект познания разводятся в своей онтологической данности. Именно поэтому и становится возможным

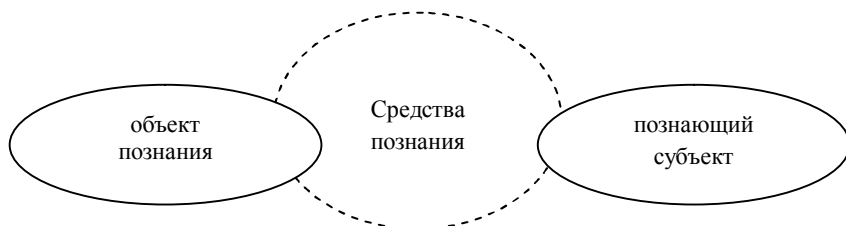
опытное знание, которое соединяет в гносеологической, методологической плоскости онтологически разные сущности.

КЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА



В отличие от первых, сторонники неклассических вариантов научного знания уже понимают, что трактовка природы социальной реальности, входящая в определение объекта социологического познания, в значительной степени зависит от методологических подходов, отражающихся в многопредметности теоретических социологических построений.

НЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА



Выход же за рамки неклассической схемы научного знания с включением в него социокультурных параметров научно-познавательной деятельности, что характерно для постнеклассической (постмодернистской) науки, даже для сторонников неклассического, релятивистского научного знания кажется уже «запредельным».

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Так сложилась история социологии, что ее даже классические позитивистские варианты, начиная с О. Конта, не могли элиминировать из сферы социологического познания человеческий, субъектный фактор или полностью объективировать его. Субъектная соотнесенность всех элементов познавательного процесса всегда была отличительной чертой социологического познания, которое исследуя общество как систему взаимодействующих социальных субъектов, в то же время не могло игнорировать зависимость используемых форм и методов познания, а

также содержания исходных концептуальных установок от социальной структуры общества, от социальной позиции субъектов познания, от социальных стереотипов, целей и задач, которые ставятся перед познающим субъектом обществом и им самим, ценностей, которыми он руководствуется и которые приняты в обществе.



Тот же факт, что в современном научном познании в целом реализуются субъектные составляющие (за счет перехода современной науки к познанию «человекоразмерных» объектов), неизбежно выводящие в сферу социологического анализа, свидетельствует о том, что социологическое познание и его особенности приобретают общенаучную значимость. Субъектные, человекоотнесенные параметры, присутствующие в объектах познания современной науки, могут пониматься, интерпретироваться и познаваться в разных аспектах. Однако следует обратить внимание на то, что в любой познавательной ситуации субъектность присутствует не как изолированная сущность, а как особое межсубъектное взаимодействие (между субъектом познающим и субъектом, включенным в объект познания), которое к тому же опосредовано сложной системой социальных связей.

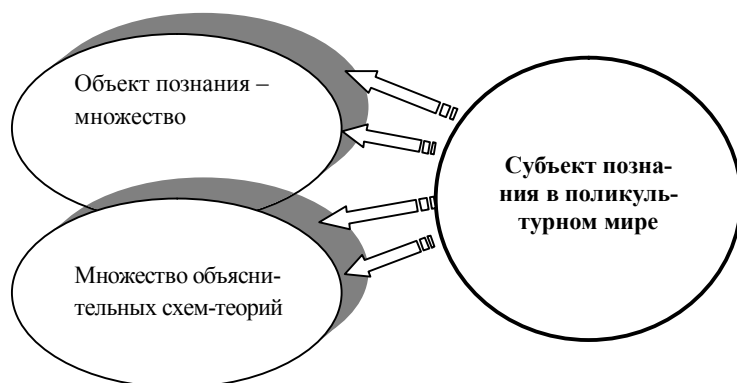
Само появление «человекоразмерных» объектов является результатом сложной социальной эволюции, в которой социум повлиял не только на их естественно-природные параметры, но и в значительной степени изменившей их антропологические характеристики. Так, локальные экосистемы – биогеоценозы – существовали и до человека, но с его появлением и включением его активности в процессы геологической и биологической эволюции эти системы приобрели именно тот вид, который мы сейчас наблюдаем.

Кроме того, включение человека в конкретные жизнеобеспечивающие системы актуализировало и развило у него именно те способ-

ности, которые были необходимы для функционирования целостных систем. В этом смысле не только глаз человека видит больше, чем глаз орла, но и глаза людей разных культурно-исторических формаций, относящихся к разным историческим эпохам и типам цивилизаций, видят тоже по-разному.

Социологическая методология, вводя в научный анализ взаимодействие между субъектными составляющими и уровнями познания, в реальности приобретает метатеоретическую, общенаучную значимость.

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ



В итоге в общем плане логику социологического познания можно представить как особую линию современной научно-познавательной деятельности.

В этой логике некоторое множество отображений теоретических схем (I) на картину (картины) мира и эмпирический материал коррелируется с множеством возможных реализаций объекта научного познания (II). Первое (I) определяется особенностями субъектов познания, задается их социокультурными параметрами, занимающими в структуре познания уровень метатеоретических предпосылок и, как показывает опыт проводимых исследований, реально может воплощаться в некотором множестве теоретических моделей. Второе (II) отображает разброс возможных реализаций познаваемого объекта, в который органично встроены активный, действующий, наделенный сознанием и целеполагающий субъект.

В целом же особенности социологического познания состоят в органическом сочетании двух основных параметров познавательной деятельности: особого объекта познания – социальной реальности (1), и

специфического субъектного подхода к ее познанию (II). Это позволяет свести воедино онтологические и методологические аспекты социологического познания, которое органично встраивается в современное научное познание как единый социокультурный феномен, тем самым обеспечивая системную целостность современной науки.

Глобальное поликультурное общество – это реальность, которую человечество уже создало. Сегодня актуальными являются задачи познания и управления этой социальной реальностью.

Может, социология, родившаяся в недрах позитивизма как особой философии науки, сможет стать, если не образцом, то хотя бы удачным экспериментом по созданию нового поликультурного социального проекта, участвуя в управлении его трансформациями?..